



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, cinco de abril de dos mil veinticuatro

Se procede a resolver la solicitud de **aclaración y complementación** formulada respecto del auto del 14 de febrero de 2024 en el proceso verbal adelantado por DIANA MARÍA, CARLOS ANDRÉS y LUZ MARINA RENDÓN VALLEJO; MARÍA ANTONIA RENDÓN VELOZA y MARÍA JOHANNA RENDÓN contra NOHEMY, LUCELLY, MARÍA GILMA, ANA ELVIA y MARLENE DEL SOCORRO RENDÓN HURTADO; DIANA MARÍA, ERIKA y SANDRA MORENO RENDÓN; y herederos indeterminados de AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO.

1. ANTECEDENTES

1.1 Mediante providencia del 14 de febrero de esta anualidad notificada en estados del 16 mismo mes y año, se decidió recurso de apelación frente a la providencia del 17 de noviembre de 2023 que decidió sobre el decreto y práctica de medios probatorios.

1.2 En el término de ejecutoria las partes solicitan aclaración:

- La parte actora refiere el 1º inciso del numeral PRIMERO de la parte resolutive que revoca lo decidido frente a *“La negativa del decreto de la prueba documental a la parte demandante y a la parte demandada”* y solicita aclarar la orden dada en el 1º inciso del numeral SEGUNDO que dispuso, *“Conforme con el artículo 275 del CGP ejecutar las medidas procesales pertinentes para que una vez*

obre en el proceso respuesta dada por la CIFI- TRANSUNIÓN a cerca de los productos financieros de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, certifique y suministre información contentiva de los extractos bancarios- movimientos financieros de las señoras para el período comprendido entre mayo y junio de 2007”; arguye que no integró de manera completa el objeto de la solicitud probatoria conforme el recurso, referente a los destinatario de la prueba que son las entidades bancarias informadas por la CIFI.

- Las demandadas MARÍA GILMA, ANA ELVIA, MARLENE DEL SOCORRO, NOHEMY y LUCELLY RENDÓN HURTADO solicitan aclarar las razones de limitación en el tiempo de la prueba pericial decretada, teniendo en cuenta lo planteado en las contestaciones a la demanda; insistieron que la forma de pago no corresponde a un contado (en los meses de mayo y junio de 2007) y que por lo mismo es necesario un peritaje contable incluyendo una amplitud de gastos, ello corresponde al objeto del litigio fiado por el Juez, ***“La solvencia o no de la Señora MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN con posterioridad a la venta y durante el resto de los años de vida.”***

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Es procedente la aclaración de la providencia?

3. CONSIDERACIONES

El artículo el artículo 285 del CGP consagra que ***“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a***

petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia” (destacado fuera de texto).

Revisada la solicitud incoada por la parte demandante respecto de la orden impartida en esta instancia, se encuentra que ordenado a la CIFIEN la certificación acerca de los productos financieros de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y de AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, corresponde a las entidades financieras que figuren en la certificación, suministrar información contentiva de los extractos bancarios- movimientos financieros de las señoras para el período comprendido entre mayo y junio de 2007; teniendo en cuenta que la CIFIEN ***“fue creada en 1981 como una unidad de negocio de la Asociación Bancaria y de Entidades Financieras de Colombia – Asobancaria para proveer servicios de Central de Información Financiera con el objetivo de recolectar, almacenar, administrar y procesar la información relativa a los clientes y usuarios de los sectores financiero, real, solidario y asegurador”***¹ y es cada entidad financiera en particular quien posee los datos correspondientes a los productos que los usuarios tengan con la entidad.

En este punto se ACLARARÁ el primer inciso del numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la providencia del 14 de febrero de 2024, quedando:

SEGUNDO: Como consecuencia, se ordena al Juzgado de primera instancia:

“Conforme con el artículo 275 del CGP ejecutar las medidas procesales pertinentes para que una vez obre en el proceso respuesta dada por la CIFIEN-TRANSUNIÓN a cerca de los productos financieros de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, las entidades financieras que consten en dicho informe, certifiquen y suministren información contentiva de los extractos bancarios- movimientos financieros de las señoras para el período comprendido entre mayo y junio de 2007.”

¹ <https://www.transunion.co/quienes-somos/historia#:~:text=CIFIEN%20S.A.%2C%20fue%20creada%20en,clientes%20y%20usuarios%20de%20los>

De otro lado, no resulta procedente la aclaración solicitada por la parte demandada, porque lo decidido en el auto del 14 de febrero de 2024 respecto de la limitación de la prueba pericial no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda”; los puntos cuestionados fueron objeto de pronunciamiento:

- La prueba fue negada por el A quo al considerar que el objeto del dictamen no tiene relación con la materia del litigio; los costos o gastos de atención médica durante un tiempo que no está relacionado con el momento de celebración de la escritura pública 1946 de 2007; existe indeterminación del profesional que habría de realizar la experticia y del período respecto del cual se efectuaría el estudio correspondiente.
- El apartado 3.7 de la parte considerativa de la providencia objeto de solicitud planteó, ***“interesa al proceso la realidad financiera y económica del negocio contenido en la escritura pública No. 1946 del 31 de mayo de 2007 de la Notaría 17 de Medellín, limitada a los meses de mayo y junio de 2007, puesto que el documento público en el tema del pago del precio – cláusula quinta – expresa que “...valor total que los compradores pagan de contado y suma esta que declara la vendedora recibida a su entera satisfacción...”***; resultando viable el decreto de la prueba pericial solicitada; ahora, como no fue aportada y dada la complejidad de la información que pretende analizar la parte demandada con la presentación de su experticia, indicó esta Sala que ***“resultaba procedente la ampliación del término para su aportación; para ello el artículo 227 indica que “En ningún caso podrá ser inferior a los 10 días” e impone hacer “los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba.”***
- Fue clara la providencia al indicar las razones por las cuales limitaba el periodo respecto del cual se ordena la experticia; el argumento planteado que no arroja motivo de duda.

En este punto, no resulta procedente la aclaración del 4° inciso del numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la providencia del 14 de febrero de 2024, razón por la cual se NEGARÁ lo solicitado.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO: Se ACLARA el primer inciso del numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la providencia del 14 de febrero de 2024, quedando:

SEGUNDO: Como consecuencia, se ordena al Juzgado de primera instancia:

“Conforme con el artículo 275 del CGP ejecutar las medidas procesales pertinentes para que una vez obre en el proceso respuesta dada por la CIFIN- TRANSUNIÓN a cerca de los productos financieros de MARÍA ANTONIA HURTADO DE RENDÓN y AMPARO DE JESÚS RENDÓN HURTADO, las entidades financieras que consten en dicho informe, certifiquen y suministren información contentiva de los extractos bancarios- movimientos financieros de las señoras para el período comprendido entre mayo y junio de 2007.”

SEGUNDO: Por las razones expuestas, **NIEGA** la aclaración impetrada por la parte demandada.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE lo resuelto y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

Magistrado

05001-31-03-006-2021-00115-03

Proceso: Verbal.

Demandantes: Diana María Rendón Vallejo y otros

Demandados: Nohemí Lucelly Rendón Hurtado y otros

Decisión: Aclara parcialmente